

Новые правила. Кому нужны отчеты банков

Нужно ли потребителю уметь читать финансовую отчетность банков. Колонка главы ОТП Банка Тамаша Хак-Ковача

18 липня 2016 року

<http://finance.liga.net/banks/2016/7/18/opinion/49024.htm>

Национальный банк Украины обязал банки с первого квартала 2016 года составлять и публиковать квартальную финансовую отчетность в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности. Формы промежуточной (квартальной) финансовой отчетности приведены в соответствие с годовой. Это должно облегчить сравнение финансовых результатов различных периодов.

Кроме того, в соответствии с новыми требованиями регулятора, банки должны составлять и публиковать ежеквартальные отчеты только по итогам первых трех кварталов текущего года. Срок подачи годового отчета, включая данные за четвертый квартал - до конца апреля следующего года.

Может ли это изменение сроков обнародования годовой финансовой отчетности иметь отрицательный эффект? Мой ответ однозначен: не может.

В Украине существует миф, - причем, не только среди потребителей, но и в кругах профессионалов и представителей Нацбанка - клиент должен уметь самостоятельно судить о финансовом состоянии выбранного банка. И даже когда я спросил о необходимости обнародования финансовых результатов банков наиболее уважаемого мною украинского банкира, он ответил: "На самом деле, это шаг в правильном направлении, помогающий населению оценить финансовое состояние банка. Но стоит поднять вопрос: является ли украинская аудитория достаточно финансово грамотной".

Позволю себе не согласиться. Если бы анализ финансовой отчетности банков мог стать задачей, которую может выполнить потребитель, зачем бы мы, банки, нанимали специально обученных банковских аналитиков для анализа риска контрагентов, прежде чем выдавать друг другу межбанковские кредиты? А если копнуть еще глубже - зачем бы мы нанимали целые подразделения контроллинга - десятки аналитиков, только для того, чтобы проанализировать наши собственные операции?

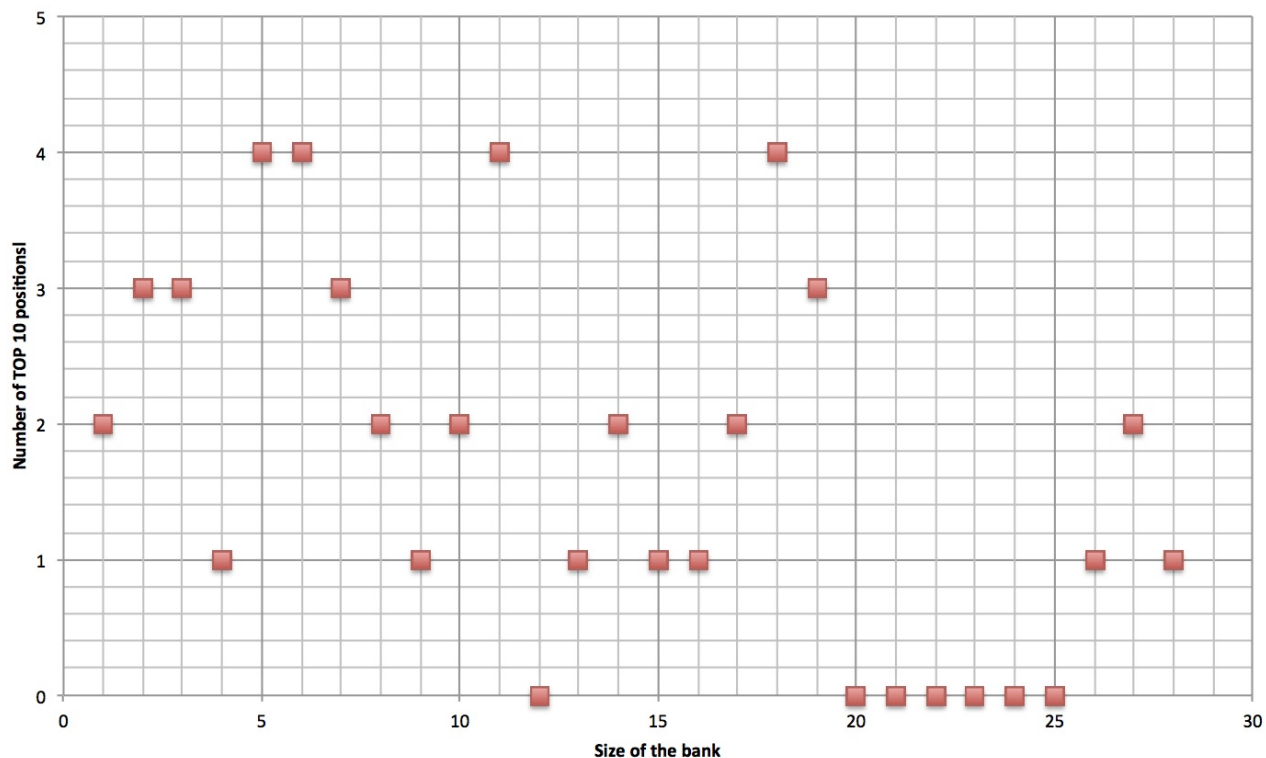
Неоспоримый факт - ввиду особой роли банков в экономике, их финансовое состояние должно оцениваться непрерывно, а общественное доверие к банкам нуждается в постоянной поддержке.

Однако если в части методологии обратиться к международной практике, то, например, в обучающем справочнике Банка Англии "Основные принципы банковского надзора" сказано: *"иногда отсутствие прозрачности в публикации финансовой отчетности препятствует или даже сводит на нет усилия контрагентов в рациональном анализе сильных и слабых сторон банка; балансы банков и их внебалансовые позиции могут меняться быстрее, чем данные промышленных и коммерческих компаний, что неизбежно делает осведомленность клиентов о своих банках несовершенной"*.

Именно по этой причине для поддержки общественного доверия банковскому рынку необходим регулятор, чьей задачей и является, в частности, *"контролировать и оценивать общие стратегии, политики и деятельность банка в соответствии с конкретными правовыми или нормативными критериями, чтобы иметь полное представление о надежности банка и компетенции тех, кто им управляет"*. Как раз то, что в виду нехватки информации и экспертизы клиент не может сделать самостоятельно.

На протяжении длительного времени регулятор в Украине не уделял этому вопросу должного внимания, и совсем неудивительно, что потребность в информации о стабильности банков не удовлетворена. А как известно, где есть спрос, там есть и предложение. Общественность всеми силами пытается заполнить этот пробел. Но насколько это полезно?

Я проанализировал пять последних рейтингов банков, опубликованных в СМИ. Вот их результаты.



21 банк из ТОП-28 появляется в ТОП-10 хотя бы одного из рейтингов. При этом ни один из этих банков не сумел попасть в ТОП-10 всех рейтингов. Будь я на месте вкладчика, меня бы это ввело в полное замешательство.

На мой взгляд, все, кто считают себя экспертами в данном вопросе, принесли бы намного больше пользы для развития банковского сектора, если бы вместо анализа банков сфокусировали усилия на восстановлении доверия к регулятору.